

**ALLEGATO I al Bando di Gara:
Motivazioni disaccordo Valore di Rimborso**

COMUNE DI ALICE CASTELLO

- 1) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, è presente la voce relativa alla fornitura e posa dei chiusini; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 2) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, inserisce la voce relativa all'individuazione dei sotto-servizi; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 3) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, utilizza dei prezzi relativi ai costi di smaltimento in discarica di cui non è specificata l'origine. Pur non essendo presente una voce adatta allo smaltimento in discarica nel prezzario regionale di riferimento, le Linee Guida, all'allegato 1 *"Osservazioni all'applicabilità di voci dei Prezzari provinciali e regionali al valore di rimborso di un impianto di distribuzione gas"*, indicano, in alternativa, di utilizzare come prezzo, quello ottenuto dalla media di tutti i prezzi contenuti nei prezzari delle regioni limitrofe.
- 4) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, è utilizzata, per il riempimento della sezione di scavo con misto cementato, la voce 01.A21.A46.005 (con costo pari a 65,03 €/mc). L'Advisor ritiene che sia più adatta alla lavorazione in questione la voce 25.A15.A05.005 (con costo pari a 43,97 €/mc) in quanto espressamente riferita a strati di fondazione stradali in misto cementato. In aggiunta, le linee guida indicano di utilizzare sempre, tra due voci simili, quella più economica.
- 5) Il Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, utilizza, per il ripristino provvisorio, la voce 07.A20.T10.005 (prezzo pari a 49,23 €/mq), comprensiva delle attività di scavo (fino ad una profondità massima di 15 cm) e successivo ripristino con binder. Dal confronto di tale prezzo con quello risultante dall'analisi per ripristini provvisori descritta nel capitolo 8.2.3.3.3. delle Linee Guida, si evince che il costo derivante dall'applicazione della voce 07.A20.T10.005 risulta essere eccessivo. Pertanto, su indicazione delle Linee Guida di utilizzare sempre, tra voci simili, quella più economica, l'Advisor ritiene che, l'analisi più adatta sia quella indicata al capitolo 8.2.3.3.3.
- 6) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada statale/regionale/provinciale, è presente la voce relativa alla fornitura e stesa di emulsione bituminosa; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 7) Il Gestore, nella propria perizia, relativamente all'analisi di posa su pavimentazione speciale, adotta due tipologie di pavimentazione, in porfido, adottata per il 50% e in lastricato per il restante 50%. Tale differenziazione, per via di maggiori costi derivanti dalle lavorazioni di rimozione e posa del lastricato, comporta variazioni alle sezioni di riferimento indicate dalle Linee Guida e un considerevole aumento del prezzo finale di applicazione; pertanto si chiedono giustificativi di dettaglio sulla presenza di tale tipologia di pavimentazioni e la sua quota parte rispetto al totale della pavimentazione speciale esistente.

- 8) Modalità di detrazione dal Valore Industriale Residuo dei contributi percepiti. Il Gestore uscente in forza del ricorso presentato contro la pertinente regolazione di settore, ritiene detraibili solo i contributi percepiti ante data 24.12.2013, contrariamente a quanto previsto dalle Linee Guida ministeriali.

COMUNE DI BORGO D'ALE

- 1) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, è presente la voce relativa alla fornitura e posa dei chiusini; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 2) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, inserisce la voce relativa all'individuazione dei sotto-servizi; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 3) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, utilizza dei prezzi relativi ai costi di smaltimento in discarica di cui non è specificata l'origine. Pur non essendo presente una voce adatta allo smaltimento in discarica nel prezzario regionale di riferimento, le Linee Guida, all'allegato 1 *"Osservazioni all'applicabilità di voci dei Prezzari provinciali e regionali al valore di rimborso di un impianto di distribuzione gas"*, indicano, in alternativa, di utilizzare come prezzo, quello ottenuto dalla media di tutti i prezzi contenuti nei prezzari delle regioni limitrofe.
- 4) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, è utilizzata, per il riempimento della sezione di scavo con misto cementato, la voce 01.A21.A46.005 (con costo pari a 65,03 €/mc). L'Advisor ritiene che sia più adatta alla lavorazione in questione la voce 25.A15.A05.005 (con costo pari a 43,97 €/mc) in quanto espressamente riferita a strati di fondazione stradali in misto cementato. In aggiunta, le linee guida indicano di utilizzare sempre, tra due voci simili, quella più economica.
- 5) Il Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, utilizza, per il ripristino provvisorio, la voce 07.A20.T10.005 (prezzo pari a 49,23 €/mq), comprensiva delle attività di scavo (fino ad una profondità massima di 15 cm) e successivo ripristino con binder. Dal confronto di tale prezzo con quello risultante dall'analisi per ripristini provvisori descritta nel capitolo 8.2.3.3.3. delle Linee Guida, si evince che il costo derivante dall'applicazione della voce 07.A20.T10.005 risulta essere eccessivo. Pertanto, su indicazione delle Linee Guida di utilizzare sempre, tra voci simili, quella più economica, l'Advisor ritiene che, l'analisi più adatta sia quella indicata al capitolo 8.2.3.3.3.
- 6) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada statale/regionale/provinciale, è presente la voce relativa alla fornitura e stesa di emulsione bituminosa; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 7) Il Gestore, nella propria perizia, relativamente all'analisi di posa su pavimentazione speciale, adotta due tipologie di pavimentazione, in porfido, adottata per il 50% e in lastricato per il restante 50%. Tale differenziazione, per via di maggiori costi derivanti dalle lavorazioni di rimozione e posa del lastricato, comporta variazioni alle sezioni di riferimento indicate dalle Linee Guida e un considerevole aumento del prezzo finale di applicazione; pertanto si chiedono giustificativi di dettaglio sulla presenza di tale tipologia di pavimentazioni e la sua quota parte rispetto al totale della pavimentazione speciale esistente.

- 8) Modalità di detrazione dal Valore Industriale Residuo dei contributi percepiti. Il Gestore uscente in forza del ricorso presentato contro la pertinente regolazione di settore, ritiene detraibili solo i contributi percepiti ante data 24.12.2013, contrariamente a quanto previsto dalle Linee Guida ministeriali.

COMUNE DI BORRIANA

- 1) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, è presente la voce relativa alla fornitura e posa dei chiusini; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 2) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, inserisce la voce relativa all'individuazione dei sotto-servizi; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 3) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, utilizza dei prezzi relativi ai costi di smaltimento in discarica di cui non è specificata l'origine. Pur non essendo presente una voce adatta allo smaltimento in discarica nel prezzo regionale di riferimento, le Linee Guida, all'allegato 1 *"Osservazioni all'applicabilità di voci dei Prezzari provinciali e regionali al valore di rimborso di un impianto di distribuzione gas"*, indicano, in alternativa, di utilizzare come prezzo, quello ottenuto dalla media di tutti i prezzi contenuti nei prezzari delle regioni limitrofe.
- 4) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada comunale asfaltata, è presente un'altezza del riempimento con inerte maggiore di 10 cm rispetto all'altezza prevista dalle Linee Guida e indicata al capitolo 8.2.3.1.
- 5) Il Gestore, nella propria valutazione, relativamente all'analisi di posa su strada comunale asfaltata, utilizza, per la posa del tappeto di usura, un'altezza di 4cm, diversamente dall'indicazione delle Linee Guida che prescrivono, al capitolo 8.2.3.1, un'altezza pari a 3 cm.
- 6) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi per posa su strada comunale asfaltata, la larghezza adottata per i ripristini è pari a 3,5 m, mentre le Linee Guida, al capitolo 8.2.3.3, indicano una larghezza dei ripristini pari a 2 m.
- 7) Il Gestore, nella propria valutazione, nell'analisi relativa alla posa su strada comunale asfaltata, utilizza la lavorazione del taglio in sostituzione della fresatura. Le Linee Guida al capitolo 8.2.3.3.1 precisano: *"Qualora la voce di scarificazione per fresatura applicata alla larghezza del binder della sezione di scavo (...) fosse più economica della somma delle attività 1 e 2 (Taglio della pavimentazione asfaltata e demolizione del manto bituminoso) si applica l'importo relativo alla fresatura"*. Pertanto l'applicazione della voce di taglio della pavimentazione risulta essere non conforme a quanto indicato dalle Linee Guida.
- 8) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, è utilizzata, per il riempimento della sezione di scavo con misto cementato, la voce 01.A21.A46.005 (con costo pari a 65,03 €/mc). L'Advisor ritiene che sia più adatta alla lavorazione in questione la voce 25.A15.A05.005 (con costo pari a 43,97 €/mc) in quanto espressamente riferita a strati di fondazione stradali in misto cementato. In aggiunta, le linee guida indicano di utilizzare sempre, tra due voci simili, quella più economica.
- 9) Il Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, utilizza, per il ripristino provvisorio, la voce 07.A20.T10.005 (prezzo pari a 49,23 €/mq), comprensiva delle attività

di scavo (fino ad una profondità massima di 15 cm) e successivo ripristino con binder. Dal confronto di tale prezzo con quello risultante dall'analisi per ripristini provvisori descritta nel capitolo 8.2.3.3.3. delle Linee Guida, si evince che il costo derivante dall'applicazione della voce 07.A20.T10.005 risulta essere eccessivo. Pertanto, su indicazione delle Linee Guida di utilizzare sempre, tra voci similari, quella più economica, l'Advisor ritiene che, l'analisi più adatta sia quella indicata al capitolo 8.2.3.3.3.

- 10) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada statale/regionale/provinciale, è presente la voce relativa alla fornitura e stesa di emulsione bituminosa; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 11) Il Gestore, nella propria perizia, relativamente all'analisi di posa su pavimentazione speciale, adotta due tipologie di pavimentazione, in porfido, adottata per il 50% e in lastricato per il restante 50%. Tale differenziazione, per via di maggiori costi derivanti dalle lavorazioni di rimozione e posa del lastricato, comporta variazioni alle sezioni di riferimento indicate dalle Linee Guida e un considerevole aumento del prezzo finale di applicazione; pertanto si chiedono giustificativi di dettaglio sulla presenza di tale tipologia di pavimentazioni e la sua quota parte rispetto al totale della pavimentazione speciale esistente.
- 12) Modalità di detrazione dal Valore Industriale Residuo dei contributi percepiti. Il Gestore uscente in forza del ricorso presentato contro la pertinente regolazione di settore, ritiene detraibili solo i contributi percepiti ante data 24.12.2013, contrariamente a quanto previsto dalle Linee Guida ministeriali.

COMUNE DI CAVAGLIA'

- 1) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, è presente la voce relativa alla fornitura e posa dei chiusini; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 2) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, inserisce la voce relativa all'individuazione dei sotto-servizi; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 3) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, utilizza dei prezzi relativi ai costi di smaltimento in discarica di cui non è specificata l'origine. Pur non essendo presente una voce adatta allo smaltimento in discarica nel prezzario regionale di riferimento, le Linee Guida, all'allegato 1 *"Osservazioni all'applicabilità di voci dei Prezzari provinciali e regionali al valore di rimborso di un impianto di distribuzione gas"*, indicano, in alternativa, di utilizzare come prezzo, quello ottenuto dalla media di tutti i prezzi contenuti nei prezzari delle regioni limitrofe.
- 4) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, è utilizzata, per il riempimento della sezione di scavo con misto cementato, la voce 01.A21.A46.005 (con costo pari a 65,03 €/mc). L'Advisor ritiene che sia più adatta alla lavorazione in questione la voce 25.A15.A05.005 (con costo pari a 43,97 €/mc) in quanto espressamente riferita a strati di fondazione stradali in misto cementato. In aggiunta, le linee guida indicano di utilizzare sempre, tra due voci simili, quella più economica.
- 5) Il Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, utilizza, per il ripristino provvisorio, la voce 07.A20.T10.005 (prezzo pari a 49,23 €/mq), comprensiva delle attività di scavo (fino ad una profondità massima di 15 cm) e successivo ripristino con binder. Dal confronto di tale prezzo con quello risultante dall'analisi per ripristini provvisori descritta nel capitolo 8.2.3.3.3. delle Linee Guida, si evince che il costo derivante dall'applicazione della voce 07.A20.T10.005 risulta essere eccessivo. Pertanto, su indicazione delle Linee Guida di utilizzare sempre, tra voci simili, quella più economica, l'Advisor ritiene che, l'analisi più adatta sia quella indicata al capitolo 8.2.3.3.3.
- 6) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada statale/regionale/provinciale, è presente la voce relativa alla fornitura e stesa di emulsione bituminosa; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 7) Il Gestore, nella propria perizia, relativamente all'analisi di posa su pavimentazione speciale, adotta due tipologie di pavimentazione, in porfido, adottata per il 50% e in lastricato per il restante 50%. Tale differenziazione, per via di maggiori costi derivanti dalle lavorazioni di rimozione e posa del lastricato, comporta variazioni alle sezioni di riferimento indicate dalle Linee Guida e un considerevole aumento del prezzo finale di applicazione; pertanto si chiedono giustificativi di dettaglio sulla presenza di tale tipologia di pavimentazioni e la sua quota parte rispetto al totale della pavimentazione speciale esistente.

- 8) Modalità di detrazione dal Valore Industriale Residuo dei contributi percepiti. Il Gestore uscente in forza del ricorso presentato contro la pertinente regolazione di settore, ritiene detraibili solo i contributi percepiti ante data 24.12.2013, contrariamente a quanto previsto dalle Linee Guida ministeriali.

COMUNE DI CERRIONE

- 1) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, è presente la voce relativa alla fornitura e posa dei chiusini; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 2) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, inserisce la voce relativa all'individuazione dei sotto-servizi; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 3) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, utilizza dei prezzi relativi ai costi di smaltimento in discarica di cui non è specificata l'origine. Pur non essendo presente una voce adatta allo smaltimento in discarica nel prezzario regionale di riferimento, le Linee Guida, all'allegato 1 *"Osservazioni all'applicabilità di voci dei Prezzari provinciali e regionali al valore di rimborso di un impianto di distribuzione gas"*, indicano, in alternativa, di utilizzare come prezzo, quello ottenuto dalla media di tutti i prezzi contenuti nei prezzari delle regioni limitrofe.
- 4) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, è utilizzata, per il riempimento della sezione di scavo con misto cementato, la voce 01.A21.A46.005 (con costo pari a 65,03 €/mc). L'Advisor ritiene che sia più adatta alla lavorazione in questione la voce 25.A15.A05.005 (con costo pari a 43,97 €/mc) in quanto espressamente riferita a strati di fondazione stradali in misto cementato. In aggiunta, le linee guida indicano di utilizzare sempre, tra due voci simili, quella più economica.
- 5) Il Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, utilizza, per il ripristino provvisorio, la voce 07.A20.T10.005 (prezzo pari a 49,23 €/mq), comprensiva delle attività di scavo (fino ad una profondità massima di 15 cm) e successivo ripristino con binder. Dal confronto di tale prezzo con quello risultante dall'analisi per ripristini provvisori descritta nel capitolo 8.2.3.3.3. delle Linee Guida, si evince che il costo derivante dall'applicazione della voce 07.A20.T10.005 risulta essere eccessivo. Pertanto, su indicazione delle Linee Guida di utilizzare sempre, tra voci simili, quella più economica, l'Advisor ritiene che, l'analisi più adatta sia quella indicata al capitolo 8.2.3.3.3.
- 6) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada statale/regionale/provinciale, è presente la voce relativa alla fornitura e stesa di emulsione bituminosa; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 7) Il Gestore, nella propria perizia, relativamente all'analisi di posa su pavimentazione speciale, adotta due tipologie di pavimentazione, in porfido, adottata per il 50% e in lastricato per il restante 50%. Tale differenziazione, per via di maggiori costi derivanti dalle lavorazioni di rimozione e posa del lastricato, comporta variazioni alle sezioni di riferimento indicate dalle Linee Guida e un considerevole aumento del prezzo finale di applicazione; pertanto si chiedono giustificativi di dettaglio sulla presenza di tale tipologia di pavimentazioni e la sua quota parte rispetto al totale della pavimentazione speciale esistente.

- 8) Modalità di detrazione dal Valore Industriale Residuo dei contributi percepiti. Il Gestore uscente in forza del ricorso presentato contro la pertinente regolazione di settore, ritiene detraibili solo i contributi percepiti ante data 24.12.2013, contrariamente a quanto previsto dalle Linee Guida ministeriali.

COMUNE DI DORZANO

- 1) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, è presente la voce relativa alla fornitura e posa dei chiusini; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 2) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, inserisce la voce relativa all'individuazione dei sotto-servizi; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 3) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, utilizza dei prezzi relativi ai costi di smaltimento in discarica di cui non è specificata l'origine. Pur non essendo presente una voce adatta allo smaltimento in discarica nel prezzario regionale di riferimento, le Linee Guida, all'allegato 1 *"Osservazioni all'applicabilità di voci dei Prezzari provinciali e regionali al valore di rimborso di un impianto di distribuzione gas"*, indicano, in alternativa, di utilizzare come prezzo, quello ottenuto dalla media di tutti i prezzi contenuti nei prezzari delle regioni limitrofe.
- 4) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, è utilizzata, per il riempimento della sezione di scavo con misto cementato, la voce 01.A21.A46.005 (con costo pari a 65,03 €/mc). L'Advisor ritiene che sia più adatta alla lavorazione in questione la voce 25.A15.A05.005 (con costo pari a 43,97 €/mc) in quanto espressamente riferita a strati di fondazione stradali in misto cementato. In aggiunta, le linee guida indicano di utilizzare sempre, tra due voci simili, quella più economica.
- 5) Il Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, utilizza, per il ripristino provvisorio, la voce 07.A20.T10.005 (prezzo pari a 49,23 €/mq), comprensiva delle attività di scavo (fino ad una profondità massima di 15 cm) e successivo ripristino con binder. Dal confronto di tale prezzo con quello risultante dall'analisi per ripristini provvisori descritta nel capitolo 8.2.3.3.3. delle Linee Guida, si evince che il costo derivante dall'applicazione della voce 07.A20.T10.005 risulta essere eccessivo. Pertanto, su indicazione delle Linee Guida di utilizzare sempre, tra voci simili, quella più economica, l'Advisor ritiene che, l'analisi più adatta sia quella indicata al capitolo 8.2.3.3.3.
- 6) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada statale/regionale/provinciale, è presente la voce relativa alla fornitura e stesa di emulsione bituminosa; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 7) Il Gestore, nella propria perizia, relativamente all'analisi di posa su pavimentazione speciale, adotta due tipologie di pavimentazione, in porfido, adottata per il 50% e in lastricato per il restante 50%. Tale differenziazione, per via di maggiori costi derivanti dalle lavorazioni di rimozione e posa del lastricato, comporta variazioni alle sezioni di riferimento indicate dalle Linee Guida e un considerevole aumento del prezzo finale di applicazione; pertanto si chiedono giustificativi di dettaglio sulla presenza di tale tipologia di pavimentazioni e la sua quota parte rispetto al totale della pavimentazione speciale esistente.

- 8) Modalità di detrazione dal Valore Industriale Residuo dei contributi percepiti. Il Gestore uscente in forza del ricorso presentato contro la pertinente regolazione di settore, ritiene detraibili solo i contributi percepiti ante data 24.12.2013, contrariamente a quanto previsto dalle Linee Guida ministeriali.

COMUNE DI SALUSSOLA

- 1) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, è presente la voce relativa alla fornitura e posa dei chiusini; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 2) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, inserisce la voce relativa all'individuazione dei sotto-servizi; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 3) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, utilizza dei prezzi relativi ai costi di smaltimento in discarica di cui non è specificata l'origine. Pur non essendo presente una voce adatta allo smaltimento in discarica nel prezzario regionale di riferimento, le Linee Guida, all'allegato 1 *"Osservazioni all'applicabilità di voci dei Prezzari provinciali e regionali al valore di rimborso di un impianto di distribuzione gas"*, indicano, in alternativa, di utilizzare come prezzo, quello ottenuto dalla media di tutti i prezzi contenuti nei prezzari delle regioni limitrofe.
- 4) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi per la posa su strada comunale asfaltata, la larghezza adottata per i ripristini è pari a 3,5 m, mentre le Linee Guida, al capitolo 8.2.3.3.3, indicano una larghezza dei ripristini pari a 2m.
- 5) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, è utilizzata, per il riempimento della sezione di scavo con misto cementato, la voce 01.A21.A46.005 (con costo pari a 65,03 €/mc). L'Advisor ritiene che sia più adatta alla lavorazione in questione la voce 25.A15.A05.005 (con costo pari a 43,97 €/mc) in quanto espressamente riferita a strati di fondazione stradali in misto cementato. In aggiunta, le linee guida indicano di utilizzare sempre, tra due voci simili, quella più economica.
- 6) Il Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, utilizza, per il ripristino provvisorio, la voce 07.A20.T10.005 (prezzo pari a 49,23 €/mq), comprensiva delle attività di scavo (fino ad una profondità massima di 15 cm) e successivo ripristino con binder. Dal confronto di tale prezzo con quello risultante dall'analisi per ripristini provvisori descritta nel capitolo 8.2.3.3.3. delle Linee Guida, si evince che il costo derivante dall'applicazione della voce 07.A20.T10.005 risulta essere eccessivo. Pertanto, su indicazione delle Linee Guida di utilizzare sempre, tra voci simili, quella più economica, l'Advisor ritiene che, l'analisi più adatta sia quella indicata al capitolo 8.2.3.3.3.
- 7) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada statale/regionale/provinciale, è presente la voce relativa alla fornitura e stesa di emulsione bituminosa; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 8) Il Gestore, nella propria perizia, relativamente all'analisi di posa su pavimentazione speciale, adotta due tipologie di pavimentazione, in porfido, adottata per il 50% e in lastricato per il restante 50%. Tale differenziazione, per via di maggiori costi derivanti dalle lavorazioni di rimozione e posa del lastricato, comporta variazioni alle sezioni di riferimento indicate dalle Linee Guida e un considerevole aumento del prezzo finale di applicazione; pertanto si chiedono giustificativi di

dettaglio sulla presenza di tale tipologia di pavimentazioni e la sua quota parte rispetto al totale della pavimentazione speciale esistente.

- 9) Modalità di detrazione dal Valore Industriale Residuo dei contributi percepiti. Il Gestore uscente in forza del ricorso presentato contro la pertinente regolazione di settore, ritiene detraibili solo i contributi percepiti ante data 24.12.2013, contrariamente a quanto previsto dalle Linee Guida ministeriali.

COMUNE DI SANDIGLIANO

- 1) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, è presente la voce relativa alla fornitura e posa dei chiusini; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 2) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, inserisce la voce relativa all'individuazione dei sotto-servizi; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 3) Il Gestore, nella propria valutazione, nelle analisi di tutte le tipologie stradali, utilizza dei prezzi relativi ai costi di smaltimento in discarica di cui non è specificata l'origine. Pur non essendo presente una voce adatta allo smaltimento in discarica nel prezzario regionale di riferimento, le Linee Guida, all'allegato 1 *"Osservazioni all'applicabilità di voci dei Prezzari provinciali e regionali al valore di rimborso di un impianto di distribuzione gas"*, indicano, in alternativa, di utilizzare come prezzo, quello ottenuto dalla media di tutti i prezzi contenuti nei prezzari delle regioni limitrofe.
- 4) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, è utilizzata, per il riempimento della sezione di scavo con misto cementato, la voce 01.A21.A46.005 (con costo pari a 65,03 €/mc). L'Advisor ritiene che sia più adatta alla lavorazione in questione la voce 25.A15.A05.005 (con costo pari a 43,97 €/mc) in quanto espressamente riferita a strati di fondazione stradali in misto cementato. In aggiunta, le linee guida indicano di utilizzare sempre, tra due voci simili, quella più economica.
- 5) Il Gestore, nell'analisi relativa alla posa su strada statale/regionale/provinciale, utilizza, per il ripristino provvisorio, la voce 07.A20.T10.005 (prezzo pari a 49,23 €/mq), comprensiva delle attività di scavo (fino ad una profondità massima di 15 cm) e successivo ripristino con binder. Dal confronto di tale prezzo con quello risultante dall'analisi per ripristini provvisori descritta nel capitolo 8.2.3.3.3. delle Linee Guida, si evince che il costo derivante dall'applicazione della voce 07.A20.T10.005 risulta essere eccessivo. Pertanto, su indicazione delle Linee Guida di utilizzare sempre, tra voci simili, quella più economica, l'Advisor ritiene che, l'analisi più adatta sia quella indicata al capitolo 8.2.3.3.3.
- 6) Nella valutazione elaborata dal Gestore, nelle analisi di posa su strada statale/regionale/provinciale, è presente la voce relativa alla fornitura e stesa di emulsione bituminosa; tale voce, anche in base alle varie interlocuzioni con AEEGSI, non appare congrua con quanto prescritto nelle Linee Guida Ministeriali.
- 7) Il Gestore, nella propria perizia, relativamente all'analisi di posa su pavimentazione speciale, adotta due tipologie di pavimentazione, in porfido, adottata per il 50% e in lastricato per il restante 50%. Tale differenziazione, per via di maggiori costi derivanti dalle lavorazioni di rimozione e posa del lastricato, comporta variazioni alle sezioni di riferimento indicate dalle Linee Guida e un considerevole aumento del prezzo finale di applicazione; pertanto si chiedono giustificativi di dettaglio sulla presenza di tale tipologia di pavimentazioni e la sua quota parte rispetto al totale della pavimentazione speciale esistente.

- 8) Modalità di detrazione dal Valore Industriale Residuo dei contributi percepiti. Il Gestore uscente in forza del ricorso presentato contro la pertinente regolazione di settore, ritiene detraibili solo i contributi percepiti ante data 24.12.2013, contrariamente a quanto previsto dalle Linee Guida ministeriali.